

Institution: NaturErhvervstyrelsen

Enhed/initialer: EU & Erhvervsudvikling / ANDCLA

Sagsnr.: 16-8343-000009

Dato: 1. juni 2016

REFERAT FRA

5. Møde i overvågningsudvalget for hav- og fiskeriudviklingsprogrammet (EHFF) 2014-2020 afholdt den 3. maj 2016

Deltagere

| Navn | Organisation | Rolle |
|--------------------------|--|--------------------|
| Anders Munk Jensen | NaturErhvervstyrelsen (NAER) | Formand |
| Marie Guldborg | NaturErhvervstyrelsen (NAER) | Formands-suppleant |
| Uffe Sveistrup | NaturErhvervstyrelsen (NAER) | Medlem |
| Lars Clink | NaturErhvervstyrelsen (NAER) | Rådgiver |
| Susanne Kamstrup-Braad | NaturErhvervstyrelsen (NAER) | Rådgiver |
| Henrik Jacobsgaard | NaturErhvervstyrelsen (NAER) | Rådgiver |
| Anders S. Clausen | NaturErhvervstyrelsen (NAER) | Sekretær |
| Nicolai Højlund | Departementet, Miljø- og Fødevarerministeriet | Medlem |
| Thomas Jespersen | Danish Seafood Association (DSA) | Medlem |
| Poul Melgaard Jensen | Danish Seafood Association (DSA) | Suppleant |
| Brian Thomsen | Dansk Akvakultur | Suppleant |
| Esben Sverdrup-Jensen | Danmarks Pelagiske PO (DPPO) | Medlem |
| Lise Johnsen | Danmarks Pelagiske PO (DPPO) | Suppleant |
| Ole Lundberg Larsen | Danmarks Fiskeriforening PO (DFPO) | Medlem |
| Niels Wichmann | Danmarks Fiskeriforening PO (DFPO) | Suppleant |
| Kaj Poulsen | Dansk Amatørfiskerforening | Medlem |
| Noa Jankovic | Landdistrikternes Fællesråd | Suppleant |
| Mette Feddersen | Naturstyrelsen (NST) | Medlem |
| Bjarne Løf Henriksen | Danske Havne | Medlem |
| Flemming N. Christensen | Fiskeriets Arbejds miljøråd | Medlem |
| Lars Muhrbeck | Europa-Kommissionen (KOM) | Rådgiver |
| Pernille Ventzel Hansen | Erhvervsstyrelsen, Erhvervs- og Vækstministeriet | Medlem |
| Henning Mørk Jørgensen | Danmarks Naturfredningsforening | Medlem |
| Lars Brinch Thygesen | Danmarks Sportsfiskerforbund | Medlem |
| Anne Mette Bæk Jespersen | Marine Ingredients | Medlem |
| Karsten Kristensen | 3F | Medlem |
| Jørgen Dalskov | DTU Aqua | Rådgiver |
| Torben Kronborg Pihl | Danske Regioner | Medlem |

Dagsorden

1. Velkomst ved formanden
2. Godkendelse af dagsordenen
3. Meddelelser
4. Nyt fra EU-Kommissionen
5. Godkendelse af årsrapport EHFF 2014-2015
6. Årshjul for 2016
7. Status for udmøntning af Hav- og fiskeriudviklingsprogrammet (t.o.)
8. Godkendelse af udvælgelses- og prioriteringskriterier
9. Kommende møder
10. Eventuelt

Referat

Ad 1) Velkomst ved formanden

Anders Munk Jensen (NAER) bød velkommen til udvalgets medlemmer.

Ad 2) Godkendelse af dagsordenen

Anders Munk Jensen (NAER) oplyste, at *performance monitorering*, som Kommissionen har ønsket som fast punkt på udvalgets dagsorden, behandles under pkt. 5 på dette møde.

Uffe Sveistrup (NAER) tilføjede på NAERs vegne 'udpegning af myndigheder' som et orienteringspunkt under pkt. 10 Eventuelt.

Thomas Jespersen (DSA) bad om at få tilføjet 'bestemmelser i ordninger', herunder håndtering af rimelige priser og indhentning af to tilbud under pkt. 10 Eventuelt.

Anders Munk Jensen (NAER) erklærede dagsorden med tilføjelser som godkendt.

Ad 3) Meddelelser

Susanne Kamstrup-Braad (NAER) præsenterede første meddelelse om **samling af bekendtgørelser**. Den nye regering (V) besluttede, at udstedelse af bekendtgørelser begrænses til to gange årligt (januar og juli). NaturErhvervstyrelsen har efterfølgende besluttet at slå bekendtgørelser sammen, således at ordninger samles i tre pakker, henholdsvis udviklings-, investerings- eller markedsbekendtgørelse. På nuværende tidspunkt er udviklingsbekendtgørelsen og markedsbekendtgørelsen i høring. Udviklingsbekendtgørelsen indeholder ordningerne: Fællesindsatser fiskeri, fællesindsatser akvakultur, afsætningsfremme samt fiskeri, natur & miljø, der alle åbner i efteråret 2016. Til efteråret kommer investeringsbekendtgørelsen i høring, der indeholder investering i fiskefartøjer, investering i akvakultur og investering i forarbejdning. Den sidste, Markedsbekendtgørelsen, indeholder to tilskudsordninger: Oplagring samt produktions- og afsætningsplaner, hvis høringsperiode udløb 4. maj. 2016.

Thomas Jespersen (DSA) mente, at udkastet var blevet meget uoverskueligt for dem, der skal bruge bekendtgørelsen. Det er svært at finde de bestemmelser, der er relevante for den enkelte bruger. Det bliver desuden omfattende at skulle justere et helt sæt af ordninger i det tilfælde, der skal ændres i én ordning. Det

forekommer mere enkelt at holde bekendtgørelser adskilt. DSA håber, at vejledninger holdes separat for de enkelte bekendtgørelser, ellers bliver de umulige at navigere i. Der blev efterfølgende spurgt til tiltagets overensstemmelse med den politiske aftale samt muligheden for at flytte midler mellem ordninger, hvilket vanskeliggør sammenligningen med beløbene i den politiske aftale: Kan der først flyttes midler, når en ordning er lukket, til en anden? I så fald tilgodeses udelukkende de ordninger, der åbner sidst.

Susanne Kamstrup-Braad (NAER) svarede, at der er tale om et forsøg på ensretning, nu hvor bekendtgørelser kun kan åbnes to gange om året. Løsningen med samling af bekendtgørelser er en afvejning mellem overskuelighed og ensretning. Målet er at gøre det lettere for brugerne. Der vil fortsat blive udarbejdet én vejledning pr. støtteordning.

Henrik Jacobsgaard (NAER) supplerede, at samlingen også vil være til gavn for sagsbehandlerne, der pt. skal orientere sig mange forskellige steder.

Thomas Jespersen (DSA) indvendte, at det ikke er mere overskueligt for den ansøger, der har ét projekt inden for én ordning.

Anders Munk Jensen (NAER) forsikrede, at hvis det bliver meget uoverskueligt, så må vi kigge på løsningen igen. Der efterspørges input fra brugerne og gode forslag fra udvalget til, hvordan det kan blive bedre.

Uffe Sveistrup (NAER) forklarede, at der ikke er tale om en opblødning af den politiske aftale. Heri fremgår det, at ministeren kan lave justeringer, hvilket der allerede findes eksempler på, f.eks. havne- og fartøjsordningen. Ifm. Blå vækst blev der endvidere tilført ekstra nationale midler, hvilket man skal være opmærksom på ved sammenligning med beløbene i den politiske aftale.

Ad 3b) Ny organisering i NaturErhvervstyrelsen

Anders Munk Jensen (NAER) orienterede om den nye organisering i NAER, hvor Nyropsgade i København opdeles, således at de kundenære opgaver (bl.a. sagsbehandling og udbetaling) rykkes til Augustenborg, mens politik, regeldannelse og regulering samt generel administration bliver i København. Ca. ½ af de 800 ansatte i Nyropsgade flyttes til primært Augustenborg og nogle få til Tønder. Der er oprettet et nyt hovedområde kaldet Kunder og Produktion, der får base i Augustenborg. Der ansættes et femte direktionsmedlem, der primært vil blive placeret i Augustenborg. Referenceforhold f.s.v.a. Fiskeriområdet forbliver uændret. I princippet er al fiskeripolitik – uanset hvor det ligger i NAER – samlet omkring Anders Munk Jensens funktion. Enheden i EU og Landbrug, der arbejder med fiskeri (EU & Erhverv) er i dag opdelt i to enheder, henholdsvis EU & Erhvervsudvikling og Projektdesign. I den nye organisering slås disse to enheder sammen, så der i fremtiden kun er ét team, der arbejder med EHFF-programmet. Dette team får også ansvar for den nationale støtteordning GUDP (Grøn Udvikling og Demonstrations Projekter). Hvad angår Projekttilskud, tilsagn & udbetaling skal denne funktion gradvist flyttes til Augustenborg. Processen begynder efter sommerferien 2016. Denne enhed refererer formelt ikke til Anders Munk Jensen, hvilket heller ikke er tilfældet i den nuværende organisering.

Henrik Jacobsgaard (NAER) supplerede, at der i Augustenborg vil være et team, der både håndterer tilsagn og udbetalinger, hvilket betyder, at samme medarbejdere vil arbejde med processen fra start til slut. Dette skulle gerne føre til en forbedring af sagsbehandlingen. De første medarbejdere er allerede ansat med opstart 1. juni, og der vil løbende blive suppleret med medarbejdere. De ordninger, der åbner i efteråret, skal afvikles i fællesskab mellem København og Augustenborg. I 2017 vil alt blive flyttet til Augustenborg.

Thomas Jespersen (DSA) efterspurgte et organigram, gerne med kontaktoplysninger samt oplysning om grænseflader mellem de to fremhævede kasser på slide i PowerPoint (Projekttilskud og EU & Erhverv).

Anders Munk Jensen (NAER) svarede, at dette fremgår af bilag 3.D. Hvad angår kontaktoplysninger, vil NAER undersøge muligheden for at tilvejebringe disse. Organigram kan først udleveres, når det inden længe bliver offentliggjort officielt. Der er tale om en særlig service, at det allerede nu præsenteres for udvalget.

Marie Guldborg (NAER) præciserede, at sagsbehandling på tilskudsordningen vandløbsrestauration fortsat skal ligge i Tønder i enheden kaldet Natur. Denne boks skulle have været blå i organigram på PowerPoint.

Ad 3c) Høringsproces for godkendelse af udvælgelses- og prioriteringskriterier

Anders Munk Jensen (NAER) orienterede, at udvalget fremover vil få tilsendt kriterier til godkendelse i sekundær høring, hvis høringerne foranlediger materielle ændringer i kriterierne. Den sekundære høring vil kun være 3-5 dage. Dette tiltag skulle gerne give svar på kritik rejst ved forrige møde.

Karsten Kristensen (3F) spurgte til, hvor de materielle ændringer har deres ophav: Kommer de fra NAER eller kan de påvirkes af interessenter?

Marie Guldborg (NAER) svarede, at ændringer kommer fra høringsprocessen. Her kan interessenter komme med ønsker og holdninger. Alle borgere kan reelt sende høringssvar. Der ligger høringsliste på hjemmesiden, hvor interessenter selv kan tilmelde sig.

Karsten Kristensen (3F) forstod ikke, hvorfor medarbejderne i erhvervet ikke tilgodeses ift. tilskudsmuligheder. Han håber, at der bliver mulighed for at komme med indspark, der vil tilgodes medarbejderne.

Marie Guldborg (NAER) spurgte til, om spørgsmålet gik på processen efter høringssvar og tilføjede, at høringssvar sendes til ministeren, der træffer endelig beslutning. Beslutningen er således politisk.

Thomas Jespersen (DSA) spurgte til, om den nye høringsproces kan give forsinkelser.

Marie Guldborg (NAER) understregede, at tidsfristen netop er sat til 3-5 dage for at undgå forsinkelser.

Ad 3d) Oversigt over sagsbehandlingsproces i NaturErhvervstyrelsen

Anders Munk Jensen (NAER) forklarede indledningsvis, at NAER har udarbejdet oversigter over sagsbehandlingsprocessen som svar på DFPOs opfordring ved sidste møde i udvalget.

Marie Guldborg (NAER) gennemgik bilag 3.D og forklarede, at den nuværende politiske aftale gælder for fire år, hvor der tidligere har været aftaler kun for et år. Udmøntningen af en ny ordning tager 6-9 måneder og særligt IT-opsætning tager lang tid.

Niels Wichmann (DFPO) undrede sig over, hvorfor EHFF-programmet ikke blev iværksat hurtigere. At der skulle udarbejdes et nyt program efter EFF (2017-2013) kom ikke som en overraskelse for NAER, og man kunne håbe på, at de tre øverste kasser [i bilag 3.d2] (EU-forhandling, udvikling af program og politisk aftale samt bevilling) var på linje, og at disse processer skete simultant. Jo hurtigere man kommer i gang desto bedre. DFPO har siden sidste program (EFF) været engageret i fælles markedsføring uden et nyt program lå klart.

Anders Munk Jensen (NAER) var ikke uenig med DFPO men påpegede samtidig, at hvis man kigger ud i EU, så var Danmark med i første bølge, der fik godkendt program. Der blev desuden lavet tekstanmærkning i finansloven, så der kunne åbnes ordninger før programmets godkendelse. Anders Munk Jensen anerkendte, at det har taget lang tid – men i EU-kontekst har Danmark været hurtige.

Niels Wichmann (DFPO) kommenterede, at de første ordninger, der blev åbnet, var dataindsamling, fiskerikontrol og sporbarhed.

Anders Munk Jensen (NAER) svarede, at dette er korrekt, men at alle ordninger blev åbnet i 2015, så den danske performance har ikke været dårlig

Jørgen Dalskov (DTU) indskød, at dataindsamling er lovbestemt og derfor skulle sættes hurtigt i gang.

Henrik Jacobsgaard (NAER) gennemgik sagsbehandlingsprocessen i NaturErhvervstyrelsen og indledte med at sige, at NAER har et sagsbehandlingsmål om at give tilsagn senest tre måneder efter sagen er fuldt oplyst, hvilket bl.a. indbefatter en forsikring om at prisen er afstemt / rimelig; at der er indhentet to tilbud, og at disse er givet på samme grundlag. Timeprisen har fem kategorier nu, men tidligere har NAER også skulle vurdere timesatsers rimelighed. Årsagen til langsommelig sagsbehandling skyldes, at ansøgninger ikke indeholder tilstrækkeligt information, hvilket gælder for ca. 90 pct. af alle ansøgninger. NAER skal derfor indhente supplerende oplysninger. Man kunne opnå højere effektivitet, hvis de fornødne oplysninger forelå. Hvad angår udbetalinger er det vigtigt at være opmærksom på udbudsregler. På dette punkt har NAER ikke informeret godt nok. Revisionen har påpeget, at vi skal sikre efterlevelse af nationale udbudsregler, hvor NAER bl.a. skal sikre, at der er lavet en opfordringskrivelse, at der er indhentet tilbud på samme grundlag m.m. Disse oplysninger er meget vanskelige at indhente. NAER skal have dokumentation for afholdte udgifter, og mange glemmer at indsende projektrapport. Dette bruges der meget tid på i sagsbehandlingsprocessen. NAER arbejder ud fra en tjekliste på 100 spørgsmål. De nævnte eksempler er blot et udpluk heraf. Der er EU-krav til akkreditering, og hver sagsbehandler skal kontrolleres af 2. sagsbehandler. Ved fejl sendes sagen tilbage til 1. sagsbehandler. Som afslutning på processen kommer der en evaluering, hvor forløbet gennemgås mhp. forbedringer.

Flemming N. Christensen (Fiskeriets Arbejdsmiljøråd) spurgte ind til årsagen for de lange sagsbehandlingstider for slutudbetalinger fra projekter i EFF programmet. Derudover blev påpeget en problemstilling ved at udlicitere arbejdet med udbetalingerne til et revisionsfirma (BDO), der anmoder projekthaver om at fremsende yderligere dokumentation, som allerede er indsendt til NAER sammen med slutopgørelsen. Endelig blev påpeget, at NAER burde se på vejledningen om udbetaling af tilskud, da den nuværende vejledning giver anledning til en række misforståelser og fejlindberetninger.

Ole Lundberg (DFPO) undrede sig over tallet på 90 pct. (af sager med manglende oplysninger) og spurgte til, om dette tal er i forbedring; om ansøgningerne bliver bedre eller værre. Der blev efterfølgende spurgt til, om der måske indgår for mange punkter i NAERs sagsbehandlingsmateriale – 100 punkter synes at være meget. Endelig blev der spurgt til, om der er tale om EU-krav, og om man reelt bruger al den indhentede information.

Jørgen Dalskov (DTU) påpegede, at DTU har ventet 6 måneder på udbetaling i en sag, hvor der er foretaget ændringer – hvilket burde være afklaret inden for fire uger - og denne forsinkelse skaber udfordringer for dataindsamlingen. Der spurgtes efterfølgende til, hvordan timesatser beregnes, og det blev foreslået, om ikke man i budgetfasen kunne regne med gennemsnitspriser for derefter ved afregning indføre den reelle prissats.

Henrik Jacobsgaard (NAER) svarede hertil, at NAER er presset på sagsbehandlingsmålene og har været det i lang tid. 20 pct. af medarbejderne er flyttet siden beslutningen om udflytning blev meldt ud. De første medarbejdere, der forsvinder, er samtidig de mest erfarne. NAER har derfor gjort brug af et eksternt revisionselskab i erkendelse af, at der er behov for hjælp udefra. NAER har forsøgt med vikarer, men erfaringen er, at medarbejderne forsvinder efter endt oplæring. Nogle projektansøgere har oplevet, at det eksterne revisionselskab efterspørger oplysninger, som NAER allerede har indhentet. Dette er beklageligt, og NAER vil stræbe efter, at dette ikke sker.

Tidligere var der kun 20 punkter i tjeklisten, men henstillinger fra revisionen har krævet øget dokumentation. Dette har givet anledning til at ændre procedure i form af en udbygning af tjeklisten, så det over for revisionen

kan dokumenteres, hvad der er blevet kontrolleret. Såfremt dette ikke sker, risikerer vi i sidste ende at skulle tilbagebetale midler til EU pga. revisionspåtegninger.

Projektændringer kan normalt hurtigt behandles, og vil således ikke fungere som stopklods for udbetalinger. Dette afhænger imidlertid af, i hvor omfattende grad ændringer påvirker den konkrete sag. De 4 ugers sagsbehandlingsmål er dog svære at overholde for tiden. Ansøgningsmaterialet skal blive bedre, så det sikres, at NAER fra start får alt det materiale, der er brug for.

Jørgen Dalskov (DTU) efterspurgte dokumentation for, hvordan NAER kommer frem til timesatser og efterspurgte svar på spørgsmål om muligheden for anvendelse af gennemsnitspriser i budgetfasen og reelle i regnskab.

Henrik Jacobsgaard (NAER) forklarede, at forslag om at benytte fem satser er et forsøg på forenkling, men at det er svært at vurdere, om prisen er rimelig. Typen af opgave placeres på et givent løntrin. NaturErhvervstyrelsen vil undersøge muligheden for anvendelse af gennemsnitspriser i budgetfasen og reelle i regnskab.

Poul Melgaard Jensen (DSA) har tidligere foreslået effektivisering af ordningen for forarbejdning ved at anvende løbende ansøgningsrunder. Herefter blev spurgt til muligheden for at indføre indledende screening af ansøgninger, så fejl fanges hurtigere.

Henrik Jacobsgaard (NAER) afviste, at det skulle være nemmere med en åben runde, da der opstår en arbejds pukkel. Det er desuden ikke muligt at prioritere ansøgninger ud fra største effekt, hvis ansøgninger kommer løbende, da ansøgninger dermed ikke kan prioriteres imod hinanden. En løsning, hvor ansøgninger screenes for fejl og overholdelse af basale krav ved indsendelse, er ønskværdig, men det er ikke muligt med det nuværende IT-system. Det nye CAP IT-system åbner op for denne mulighed. I et sådan system er det dog ikke muligt at indsende en ny ansøgning, hvis ansøgningen indsendes sidste dag i ansøgningsrunden med fejl.

Thomas Jespersen (DSA) indvendte, at udbetalingsproceduren og kontrollen med alle bilag er administrativ tung og meget ressourcekrævende både for virksomheder og NAER, særligt ifm. større projekter. Der blev spurgt til muligheden for at anvende revisorerklæringer, hvor en revisor, bl.a. kunne afklare spørgsmål vedr. bilag og dermed spare mange ressourcer og tid for såvel virksomheder og NAER.

Henrik Jacobsgaard (NAER) afviste denne mulighed. Årsagen til at NAER gik væk fra denne model var, at en tidligere revisionskontrol viste, at der ikke var kontrolleret tilstrækkeligt – revisionserklæringer var ukorrekte.

Marie Guldborg (NAER) understregede, at modellen med revisorerklæringer ikke er holdbar. EU-Kommissionen betragter modellen som uddelegering af den administrative kontrol og underkendte modellen med revisionserklæringer som man havde tidligere.

Ole Lundborg (DFPO) indskød, at det er vigtigt, at EU-kommissionen hører problemerne. DFPO undrer sig desuden over, hvorfor arbejdsskader og brændstoffektivitet fortsat er en del af ansøgningskemaer, når der ikke gives støtte hertil.

Susanne Kamstrup-Braad (NAER) påpegede, at en slutrapport ikke er det samme som en projektansøgning, og at det er netop disse indikatorer, som NAER skal rapportere på.

Henrik Jacobsgaard (NAER) supplerede, at der ikke stilles krav til ekstra informationer, som ikke skal anvendes.

Anders Munk Jensen (NAER) konkluderede, at debatten viser, hvilke problemer vi arbejder med. Udvalget skal være opmærksom på NAERs udfordringer med bl.a. revisionskrav, og at NAER ikke uden videre er i stand til at efterleve udvalgets ønsker, men at der arbejdes på at løse problemer så gnidningsløst som overhovedet muligt. De

mange spørgsmål til processer, tjeklister, skemaer samt antallet af fejl i ansøgninger gav anledning til at forslå afholdelse af et teknisk møde for alle interesserede, hvor der kan stilles spørgsmål, og vi kan have en åben drøftelse mhp. at nedbringe antallet af fejl i ansøgninger og dermed effektivisere sagsbehandlingsprocessen og nedbringe sagsbehandlingstiden. Anders Munk Jensen understregede, at der sker fejl på begge sider, og at man på et teknisk møde kan gennemgå vejledninger og skemaer mhp. en drøftelse af, om vi kan gøre det anderledes.

Mette Feddersen (NST) anbefalede også at invitere Tønder, der ligger inde med gode erfaringer, der kan anvendes bredt.

Henrik Jacobsgaard (NAER) kommenterede, at Projekttilskud allerede indgår i et tæt samarbejde med Tønder, og Projekttilskud også vil trække på Tønder ifm. oplæring af nye medarbejdere.

Ad 4) Nyt fra EU-Kommissionen

Lars Murhbeck (KOM) informerede udvalget om *performance monitoring* i programmet, hvilket indebærer et fokus på, hvad vi får for pengene. Herefter blev der orienteret om Kommissionens hjemmeside (<https://cohesiondata.ec.europa.eu/funds>). Hjemmesiden dækker ikke blot EHFF men også øvrige ESI-fonde. Data giver desuden indblik i finansiering, budgetter, og resultater på forskellige indikatorer på tværs af medlemsstater. Indtil videre vises kun de forventede resultater, og det er kun muligt at se akkumulerede data, eftersom medlemsstaterne har fortolket indikatorerne forskelligt. Det vil blive foretaget en revision af indikatorerne, og inden for de næste par år vil det være muligt at se tal for de enkelte lande, og tal vil være valideret. Vigtigheden af, at projektansøgere indsender korrekte tal i deres ansøgninger, blev understreget.

Ad 5) Godkendelse af årsrapport EHFF 2014-2015

Uffe Sveistrup (NAER) redegjorde kort for processen for årsrapporten, der skal godkendes af udvalget, inden den sendes til EU-kommissionen den 31. maj 2016. Dette betyder, at der endnu er tid til at arbejde på den. Det er den første rapport i den nye programperiode, og den har et lidt anderledes format end tidligere. Rapporten i år dækker to år (2014 og 2015), men fremover vil rapporten kun dække ét år. Kort opsummeret, er alle støtteordninger sat i gang – nogle har allerede haft flere ansøgningsrunder. Placering af akvakulturanlæg og Integreret maritim politik (IMP) er undervejs. De fleste projekter er ikke afsluttet endnu, hvorfor rapporten ikke er så informativ endnu. Data udtrykker projekthavers forventede resultater. Data er desuden ufiltreret og er hverken kontrolleret eller valideret endnu. Af denne årsag skal man være varsom med at drage konklusioner p.b.a. tal. Rapporten indeholder småfejl i form af slåfejl mm, der vil blive rettet inden rapporten sendes til Kommissionen. Rapporten skal desuden forsynes med et ekstra resumé til menigmand. Dette blev uddelt på mødet og indeholder ikke ny information. Resuméet indsættes i den endelige rapport. Herefter blev unionsprioriteterne gennemgået. Inden da blev det understreget, at der måles på obligatoriske resultatindikatorer, som alle medlemsstater måler på. Det blev understreget, at tallene i rapporten skal kontrolleres, og at det vil blive noteret i den endelige rapport, da tallene er foreløbige skøn fra projekthavers side. Som konkret eksempel blev resultaterne under unionsprioritet 1 fremhævet vedr. uønskede fangster nævnt.

Anders Munk Jensen (NAER) efterspurgte udvalget om bemærkninger til årsrapporten.

Lars Thygesen (Danmarks Sportsfiskerforbund) bemærkede, at det ikke fremgår af rapporten, at 10 mio. kr. årligt af midlerne, der anvendes til vandløbsrestaurering, tages fra provenuet fra fisketegn. Dette må gerne fremgå af rapporten, såvel i rapporten samt i EU-resumeet, og desuden også gerne på NaturErhvervstyrelsens hjemmeside.

Uffe Sveistrup (NAER) svarede, at denne information vil blive indsat et passende sted.

Anders Munk Jensen (NAER) inviterede herefter til en drøftelse af nyt koncept for præsentation af *performance monitoring*, der er fremadrettet vil indgå som fast punkt på dagsordenen.

Uffe Sveistrup (NAER) forklarede, at udvalget fremadrettet skal have bedre mulighed for at følge programmets *performance*. NaturErhvervstyrelsen forslår, at der tages udgangspunkt i resultatindikatorerne i årsrapporten og at disse holdes op i mod status på tidspunkt for mødeafholdelse. Ved samme lejlighed kan der gives status for outputindikatorer samt finansielle indikatorer, hvis opfyldelse er afgørende for, at Danmark får udbetalt resultatrammen, der er den ekstra ramme, der kun udbetales, hvis resultatmål indfris. Derudover vil vi måle på afløb. I det nye EHFF-program arbejdes der med N+3 afløb, hvor det før var N+2. Tallet indikerer krav for *decommitment*; altså hvornår Danmark skal betale penge tilbage til EU. Endelig vil vi inddrage, hvad der laves af evalueringer og kvalitative analyser.

Afslutningsvis blev der redegjort for evalueringsplanen, der indgår i det godkendte EHFF-program, hvor en grov tidsplan og formålet er beskrevet. Evalueringen giver os mulighed for at undersøge, om vi fik det ud af programmet, som vi ville, om indikatorer skal ændres samt mulighed for at følge op på det, der ikke måles. Til næste møde vil NaturErhvervstyrelsen præsentere en egentlig evalueringsplan. Vi vil meget gerne have input fra udvalget. Gerne inden maj måneds udgang, så vi kan indarbejde det i evalueringsplanen.

Der var ingen indvendinger imod NaturErhvervstyrelsen forslag til model for performance monitorering.

Ad 6) Årshjul for 2016

Susanne Kamstrup-Braad (NAER) gennemgik kort det godkendte årshjul for 2016, der viser, at alle støtteordninger er åbne i 2016 med undtagelse af havneordningen. Konkret åbnede ordningen for innovativ forarbejdning 2. maj.

Mette Feddersen (NST) korrigerede, at den korrekte lukkedato for ordningen for vandløbsrestaurering er 20. september – ikke 4. oktober, som det fremgår af bilag 6.o.

Ad 7) Status for udmøntning af Hav- og fiskeriudviklingsprogrammet (t.o.)

Marie Guldborg (NAER) gennemgik overordnet bilag 7 om ordningsstatus for 2016, hvoraf det fremgår, at den totale tilsagnsramme i 2016 er høj, og at NaturErhvervstyrelsen allerede har modtaget mange ansøgninger. Der er endnu ikke givet mange tilsagn.

Lars Clink (NAER) gav en status for den samlede periode for 2014-2016, der giver oversigt i programmets fremdrift. I bilag 7 sammenholdes ordningsstatus med den samlede ramme i den politiske aftale. Totalsummen i den politiske aftale er 1,3 mia. kr. mens tilsagnssummen d.d. ligger på 551,1 mio. kr. Residualen skal indhentes i resten af 2016 og 2017. Det fremgår af kolonnen for udbetalinger, at der ikke er sket så meget endnu (40,2 mio.kr).

Thomas Jespersen (DSA) indvendte imod sammenlægningen af tallene for årrækken 2014-2016, at det giver falskt indtryk af, at ordningen for forarbejdning ikke er fuldt søgt, hvilket skyldes, at den ene ansøgningsperiode i 2016 ikke er åbnet endnu, og derfor ikke kan ansøges.

Anders Munk Jensen (NAER) svarede, at dette kan præciseres i en fodnote.

Bjarne Løf Hansen (Danske Havne) spurgte, om der allerede foregår en dialog ift. den næste politiske aftale.

Anders Munk Jensen (NAER) svarede, at der ikke er taget skridt til denne dialog endnu. Forventningen er, at det vil ske i 2017.

Lars Muhrbech (KOM) spurgte, om der var planer om ændringer af programmet.

Marie Guldborg (NAER) supplerede, at der ingen programændring er på tapetet inden for den indeværende periode (2014-2017)

Ole Lundberg (DFPO) kommenterede mht. ordningen for investeringer i fartøjer, at DFPO er glade for tilsagn, men at man stadig venter på tilsagn for ansøgningsrunden i februar 2016, og udbetalinger fra sidste runde i 2015.

Ad 8) Godkendelse af udvælgelses- og prioriteringskriterier

Anders Munk Jensen (NAER) forklarede, at udvælgelses- og prioriteringskriterier normalt godkendes ved skriftlig procedure, men at udsendelsen faldt sammen med udvalgsrådet og derfor håndteres mundtligt på mødet.

Susanne Kamstrup-Braad (NAER) præsenterede kort kriterierne for **Integreret Maritim Politik (IMP)**, hvor formålet er at opnå bedre viden om havmiljøet. I 2016 igangsættes tre projekter: Et om invasive arter i danske havne, et for at tilvejebringe faglige viden om havmiljøet i Nordsøen og Østersøen, mens det sidste omhandler viden om marine naturtyper i Natura 2000-områder. Ordningen skal sendes i udbud, hvor kriterier skal bruges til at prioritere udbud.

Jørgen Dalskov (DTU) spurgte, hvorfor IMP skal sendes i udbud?

Susanne Kamstrup-Braad (NAER) svarede, at ordningen ikke er egnet som tilskudsordning.

Jørgen Dalskov (DTU) påpegede et problem i at sende ordningen i udbud pga. fortrolighed i data. Det kan derfor være problematisk at sende til konsulenthus, da der kan opstå problemer med datafortrolighedsloven.

Anders Munk Jensen (NAER) indskød, at der er nedsat en arbejdsgruppe sammen med bl.a. Naturstyrelsen, der skal vurdere de indsendte udbud, men det kan blive nødvendigt at uddybe problemstillingen.

Ole Lundberg (DFPO) bemærkede, at DFPO ikke før har hørt om behov for beskyttelse af Østersøen og spurgte om ikke Danmark allerede lever op til dette?

Mette Feddersen (NST) forklarede, at de tre projekter skal bidrage til at sikre opfyldelse havstrategien.

Anders Munk Jensen (NAER) forsikrede, at der vil blive fulgt op på spørgsmålene, og at udvalget får tilsendt svar¹.

Jørgen Dalskov (DTU) anbefalede NaturErhvervstyrelsen at kontakte Troels Pade (NAER).

Anders Munk Jensen (NAER) spurgte afslutningsvis, om udvalget kunne godkende kriterier til IMP. Da der ikke var nogle indvendinger, blev kriterierne godkendt.

Pernille Ventzel Hansen (ERST) præsenterede herefter kriterierne for **godkendelse som lokale aktionsgrupper (FLAG)**. Kriterierne blev også sendt ud ved sidste møde, men ved en fejl blev et kriterium udeladt. Der er tale om pkt. 7 om Lokale udviklingsstrategier, der nu er blevet tilføjet.

¹ Naturstyrelsen har endnu ikke vurderet, om de eksisterende beskyttede områder er tilstrækkeligt til at dække **kravene i havstrategidirektivet**. Formålet med projektet er netop at afdække dette. Naturstyrelsen er opmærksom på, at der kan være problemer med at udlevere **personfølsomme oplysninger** vedr. fiskeriaktiviteter. Inden udbuddet offentliggøres vil det blive undersøgt nærmere, hvordan dette kan håndteres i det videre arbejde med projektet, evt. ved gruppering af data.

Torben Kronborg Pihl (Danske Regioner) udtrykte ønske om, at ordningen indgår i en helhedsbetragtning, og at FLAG spiller sammen med bl.a. de regionale strategier. Regionerne har ofte initiativer, der kan spille sammen med FLAG.

Pernille Ventzel Hansen (ERST) henviste til pkt. 6 i prioriteringen, der opfylder regionerne ønske om helhedstækning.

Anders Munk Jensen (NAER) spurgte afslutningsvis, om udvalget kunne godkende kriterier til FLAG. Da der ikke var nogle indvendinger, blev kriterierne godkendt.

Susanne Kamstrup-Braad (NAER) præsenterede herefter kriterierne for **Teknisk Bistand**. Årsag til behov for kriterier skyldes forordningskrav til, at alle kriterier prioriteres, herunder også teknisk bistand.

Poul Melgaard Jensen (DSA) spurgte til hvor mange årsværk, der ligger i teknisk bistand.

Anders Munk Jensen (NAER) svarede, at denne viden kan oplyses, men at tal ikke haves på mødet². Herefter blev udvalget spurgt, om medlemmerne kunne godkende kriterier til teknisk bistand. Kriterierne blev godkendt uden indvendinger.

Ad 9) Kommende møder

Anders Munk Jensen (NAER) orienterede, at næste mødedato er 15. november 2016 samtidig med mødet i udvalget for EFF-programmet. Herudover vil der blive taget initiativ til et teknisk møde, sandsynligvis med afholdelse i august. Der meldes en dato ud senere.

Ad 10) Eventuelt

Uffe Sveistrup (NAER) orienterede som anmeldt under pkt. 2 Godkendelse af dagsorden om proceduren for udpegning af myndigheder. Jævnfør EU-regler (EU-forordning 1303/2013, art. 124) skal medlemsstater udpege kompetente forvaltnings-, attesterende og revisions myndigheder. Det er departementet, der skal foretage denne udpegning, hvilket sker p.b.a. en detaljeret beskrivelse, der pt. ligger til godkendelse hos intern revision. Udpegning forventes at finde sted inden sommerferien.

Anders Munk Jensen (NAER) gik herefter videre til punktet om bestemmelser i ordninger, herunder håndtering af rimelige priser og indhentning af to tilbud, der blev tilføjet til dagsordenen af Thomas Jespersen (DSA)

Thomas Jespersen (DSA) forklarede, at projektmager støder på krav om at fremligge dokumentation for, at projektets priser er rimelige, hvilket betyder, at der indhentes to direkte sammenlignelige tilbud for udgifter over 50.000 kr. Dette er ikke muligt i praksis. Kravet er alt for firkantet og forslås ændret til en vurdering af, om der er tale om en rimelig pris. Herudover er projektansøger af revisionen pålagt at overholde nationale regler i tilbuds- og udbudsloven. Vejledning for tilbudsloven er imidlertid meget lang og kompleks, og det er ikke i praksis muligt at indhente supplerende tilbud på et projekt, hvor man siden ansøgningen blev indsendt – mere eller mindre - har færdiggjort projektet i mellemtiden. Endelig blev der spurgt til, hvorfra bestemmelse om reducere af projektstøtte ved overtrædelse af forpligtelser kommer fra. Hvor er lovmæssig hjemmel til at bringe tilbudslovens bestemmelser vedr. udbud/indhentning af tilbud mm. ind i EHFF-ordninger for dermed at danne grundlag for reduktioner – på op til 100% - i tilskudsberegning/udbetaling? Sanktionerne skræmmer industrien.

Anders Munk Jensen (NAER) påpegede, at dette alle er relevante spørgsmål at tage op på et teknisk møde.

² Tallet er efterfølgende mødet opgjort til 22,5 ÅV

Henrik Jacobsgaard (NAER) svarede, at NaturErhvervstyrelsen er pålagt at vurdere tilbud bedre end hidtil, herunder at bekræfte, at den fastsatte pris er realistisk og den billigste set ift. indhentede tilbud. Det kan være svært at indhente direkte sammenlignelig tilbud, hvilket bl.a. skyldes, at tilbud ikke altid beskrives nøjagtigt. Det er derfor nødvendigt for projektansøger at få udspecificeret tilbud, så NaturErhvervstyrelsen kan vurdere, at der ikke indgår unødvendige ting, der ikke er nødvendigt for projektet. Tilbudsloven er voldsom og NaturErhvervstyrelsen prøver at informere bedst muligt. Der ligger særskiltvejledning på NAERs hjemmeside, og der arbejdes på også at tilføje i ansøgningsvejledning. Det har NAER ikke været gode nok til, og det vil blive præciseret fremadrettet. Hvad angår sanktioner, så er det en nationalt fastsat grænse. Der er hjemmel i forordningen til at medlemsstater kan fastsætte nationale regler.

Anders Munk Jensen (NAER) supplerede, at NaturErhvervstyrelsen vender tilbage med uddybende svar om hjemmel.

Ole Lundberg (DFPO) spurgte til behovet for at kontrollere. I fartøjsordningen er egenbetalingen 60-70 pct., og ved så stor andel, har projektansøger selv en interesse i at holde kontrol.

Marie Guldborg (NAER) påpegede, at samme problematik gælder på Landdistriktsprogrammet (LDP), hvor der ligger en opgave i et få regelsæt til at tale sammen. NaturErhvervstyrelsen er i dialog med konkurrence- og forbrugerstyrelsen.

Jørgen Dalskov (DTU) bemærkede, at så vidt han var orienteret, var størrelsen på beløbet for hvornår, der skulle hentes tilbud hjem ikke var EU regler, men regler fast af NAER.

Thomas Jespersen (DSA) spurgte, hvor grænsen mellem EU retningslinjer og nationale regler ligger. Oplevelsen er, at sagsbehandlere siger, at KOM pålægger NAER at indhente informationer.

Anders Munk Jensen (NAER) påpegede, at dette spørgsmål er meget omfattende. Svar kan uddybes i august på teknisk møde. Herefter blev bemærket, at processen med den kommende politiske aftale næppe søsættes før 2017. Ved næste møde kan NAER måske oplyse nærmere om tidsplanen. Herefter takkede formanden for Marie Guldborgs indsats i overvågningsudvalget, hvorefter mødet blev erklæret lukket.