



EU & Fiskeriregulering  
J.nr. 16-7121-000002  
Ref. SPJ  
Den 3. maj 2017

**Referat af møde i Erhvervsfiskeriudvalgets den 6. april 2017  
kl. 10.00 i NaturErhvervstyrelsen, mødelokale 1.**

**Deltagelse:**

Danmarks Fiskeriforening  
Producentorganisationen:

Svend-Erik Andersen, Ole Lundberg  
Larsen, Kurt Madsen, Allan Buch og  
Jesper Juul Larsen

DSA:

Ole Jørgensen

Foreningen for Skånsomt Kystfiskeri:

Søren Jacobsen

Marine Ingredients Denmark:

Anne Mette Bæk Jespersen

Pelagisk PO:

Esben Sverdrup-Jensen og Lise Laustsen

Departementet

Sofus Rex, Henry Damsgaard Lanng

NaturErhvervstyrelsen:

Anders Munk Jensen, Bjørn Wirlander,  
Mik Jensen, Annelise Andersen, Martin  
Andersen, Ida Friis, Ulf Bjerre og Søren  
Palle Jensen

**Dagsorden til møde i Erhvervsfiskeriudvalget:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Drøftelse af muligheder for yderligere tiltag i relation til kvotekoncentration
3. Eventuelt

## **Dagsordenspunkt 1. Godkendelse af dagsorden**

Formanden bød velkommen til dette hasteindkaldte møde primært om kvotekonzentration.

Formanden oplyste, at punkt 2 er hovedpunktet, men der vil også være mulighed for at drøfte korte punkter under punkt 3, eventuelt.

LFST spurgte, om der var forslag til eventuelt.

DFPO ønskede en opfølgning på punktet fra det seneste udvalgmøde om kvotefleks og overbooking.

FSK ønskede, at styrelsen overordnet oplyste historikken om kvotekonzentration.

Formanden besluttede at FSK's ønske om historik blev drøftet som indledning til punkt 2.

Herefter blev dagsordenen godkendt.

## **Dagsordenspunkt 2. Drøftelse af muligheder for yderligere tiltag i relation til kvotekonzentration:**

FSK ønskede en opdatering på historikken omkring kvotekonzentration, idet foreningen havde svært ved overskue, hvad der er sket fra 2007, hvor koncentrationsreglen var en 4 fartøjs regel, der ifølge foreningens opfattelse er sket omgælder af og i 2012 indførte endnu en stramning med en regel om, hvor meget ejerskab man må have af den samlede kvote, som også blev omgået.

Hvad er der gået galt, og hvor er kæden hoppet af? Er der mangel på juridisk kompetence, at man ikke har fået nedskrevet reglerne, så de kan overholdes? Hvad går galt i forhold til de politiske ambitioner?

LFST mente, at de politiske ambitioner ligger udenfor, hvad udvalget skal drøfte. Styrelsen var ikke nødvendigvis enig i, at der var gået noget galt. Det begyndte i 2001 med aftalen om IOK på sild og herefter FKA-aftalen fra 2005. Der var fra starten indført bestemmelser om, hvad man måtte eje af fartøjer. Herefter opstod der debat om reglerne, og hvad man måtte eje af kvoter. Sagen blev drøftet i forholdsvis lang tid i Erhvervsfiskeriudvalget, inden den daværende fødevareminister i 2012 godkendte de regler, vi har i dag. Inden for de senere år har der på ny været diskussion om reglerne. Man har løbende fået en øget forståelse for reglerne, og hvad der kan gøres.

LFST tilføjede, at man skal tænke på, hvad der blev talt om i 2001 og 2005, hvor man var klar over, at der var en overkapacitet i flåden og et ønske om at tilpasse og modernisere flåden med henblik på at skabe et grundlag for en bedre økonomi for de enkelte fiskefartøjer. Det er man lykkedes med. Man skal også huske på, at der er ikke nogen, som har overtrådt reglerne. Der er fiskere, som har dispensation fra kvotelofterne, da kvoterne er erhvervet fuldt lovligt, inden koncentrationslofterne trådte i kraft.

FSK mente, at der var nogen, som måtte have et ansvar i forhold til, at man kun måtte opkøbe 4 FKA-fartøjer. 8 fartøjer kunne jo pludselig blive til 4 fartøjer, og ejerskabet af kvoter blev omgået via selskabsform og lignende.

DFPO mente, at dette var en spændende diskussion. Specielt når udvalget sidder her og skal rådgive om nye regler. Foreningen ville godt vide, hvad en kvotekonge egentlig er? Udvalget skal nu ikke blot rådgive, men også sætte mål. Udvalget skal ikke ramme nogen fiskere, man ikke ønsker at ramme. Udvalget bør derfor have defineret, hvad en kvotekonge er.

LFST var enig i, at en definition på en kvotekonge kunne være gavnlig, men bemærkede, at svaret nok mere er en politisk vurdering med mange forskellige svar, alt efter hvem man spørger.

DFPO konstaterede, at der blev brugt 1½ år på at udarbejde bestemmelser om maksimale ejerandele og kvoteandele. Man brugte nok for lang tid på at lave reglerne, mens advokaterne lavede selskaber.

Økonomien i fiskeriet var dårlig 2005 (Hvor FKA blev indført), og derfor var det nødvendigt at udfærdige regler, så vi kunne overleve.

Hvis man ikke fremover kan udarbejde regler, der juridisk holder vand, så skal man holde fingrene væk.

DPPO udtrykte overraskelse over, at udvalget var blevet hasteindkaldt eftersom man allerede havde besluttet stramninger indført i forbindelse med Reguleringsbekendtgørelsen 2017 og Fiskeripakken. DPPO har fortsat de holdninger, som foreningen tilkendegav i 2016 da arbejdet med stramninger blev indledt. DPPO behøver en analyse af udfordringerne i dansk fiskeri om der findes slipperskipper, og om der er et reelt problem med misbrug af reglerne samt i givet fald at få fastslået, hvor stort dette problem så reelt er.

DFPO nævnte, at foreningen allerede i begyndelsen af 2016 var kommet med skriftlige bemærkninger til de 16 punkter. I al sin enkelhed er det der betyder noget med hensyn til kvotekonzentration, at få styr på reglerne om bestemmende indflydelse. DFPO fandt desuden at det ville have været en god ide, hvis de i pressen omtalte Power Point med fordele og ulemper var blevet præsenteret for udvalget.

LFST konstaterede, at hovedproblemet ifølge DFPO er bestemmende indflydelse. Styrelsen tilføjede, at et flertal i Folketinget øjensynlig mener, at der skal mere på bordet end yderligere regler for bestemmende indflydelse.

Styrelsen ville gerne udlevere den omtalte PowerPoint, som var udarbejdet i foråret 2016. Den er dog aldrig blevet brugt og aldrig nået frem til ministeren. Den kan godt udleveres til udvalget, men det skal i den forbindelse erindres, at den er et år gammel og aldrig er blevet brugt eller godkendt af departementet. Der er ikke noget hemmeligt ved den, men den skal blot læses i dette lys.

LFST ønskede en bredere drøftelse end kun spørgsmålet om bestemmende indflydelse.

FSK mente, at drøftelserne i udvalget naturligvis bør tage udgangspunkt i det, som Folketinget ønsker, men fiskerilovgivningen er meget kompleks og kan være svær at forstå. Også for Folketingets medlemmer. FSK mente det var vigtigt, at de politiske målsætninger føres ud i livet.

LFST tilføjede, at alle overdragelser af FKA- og IOK-andele samt årsmængder kontrolleres i styrelsen, inden overdragelsen effektueres. Hvis der er nogle, der har ramt loftet eller ikke overholder reglerne, er svaret, at overdragelsen ikke kan gennemføres.

LFST skitserede herefter systematikken i det udsendte materiale, der er bygget op således, at der først er angivet forslag, som allerede er gennemført (afsnit A), dernæst forslag der har været nævnt i forskellige sammenhænge, men ikke gennemført (afsnit B), og til slut et yderligere forslag (afsnit C). Styrelsen mente ikke, at der skulle bruges meget tid på forslag, der allerede var besluttet, men mere tid på de forslag, der ikke var besluttet.

Styrelsen oplyste, at punkt 5 (loft over mængden af fisk (årsmængder), som kan lejes) svæver lidt mellem besluttet og ikke besluttet, da forslaget principielt er vedtaget, at der skal udarbejdes en analyse, og herefter tages stilling til om forslaget skal gennemføres.

DFPO tilføjede, at foreningen mente, det var vigtigt, at denne analyse foretages kvote for kvote og ikke en generel analyse for alle arter under ét.

DPPO anførte, at man skal passe på med, at der ikke indføres regler, som gør, at kvoteudnyttelsen falder. DPPO ønsker ikke slipperskipper, men at dem, der ejer kvoterne, også fisker dem.

## **Afsnit A**

LFST ønskede at høre, om der var kommentarer til afsnit A.

FSK ønskede at komme med skriftlige bemærkninger efter mødet og ville derfor høre, hvad tidsplanen var.

LFST oplyste, at ministeren gerne vil have sagen klar omkring 1. maj, dels input til de eksisterende forslag samt nye forslag, dels nabotjek, dels bestemmende indflydelse inkl. Erhvervsministeriets vurdering.

Departementet efterspurgte skriftlige bemærkninger og meget gerne hurtigt, idet ministeren gerne vil kunne orientere ordførerne hurtigst muligt.

DFPO ønskede, at erhvervet blev løbende orienteret om arbejdet.

LFST tilkendegav, at styrelsen vil orientere erhvervet. Styrelsen har i august/september 2015 foretaget en nabohøring, som ordførere og udvalget også vil få tilsendt. Nu gennemføres nyt nabotjek.

Vedr. pkt. 6 – Loft over årsmængden, der kan udlejes – understregede DFPO at forslaget jo er stillet af DFPO og det anbefales, at det indsættes i Reguleringsbekendtgørelsen allerede fra juli, selv om forslaget først får virkning fra 1. januar 2018. Dermed får fiskerne mulighed for at tilpasse sig til forslaget.

### **LFST gik videre til afsnit B1: Erhvervskrav hvor der er 3 forslag om erhvervsstatus:**

7. Krav om, at det udelukkende er i forbindelse med generationsskifte, at personer kan opnå A-status på baggrund af beskæftigelse med fiskeri i land.

LFST vurderede, at dette reelt ikke dæmper op for kvotekonzentration.

8. Krav om, at en person som ønsker A-status skal have været beskæftiget på et fiskefartøj eller have gennemgået en uddannelse som fisker på fiskeriskolen.

LFST vurderede, at dette reelt ikke dæmper op for kvotekonzentration.

9. Krav om, at det for at opretholde A-status kræves, at en del af beskæftigelsen skal foregå om bord på et fiskefartøj.

LFST vurderede, at dette reelt ikke dæmper op for kvotekonzentration.

LFST forespurgte, om der var bemærkninger til punkt 7 – 8 – 9.

DPPO mente, at det var vigtigt at få defineret, hvad et generationsskifte er. Er det far til søn? Bror til bror eller bare 2, der sammen ejer et fartøj? Definitionen er vigtig at kende, inden der svares.

LFST medgav, at begrebet ikke er defineret i fiskerilovgivningen, men at der i skattelovgivningen burde være definitioner på generationsskifte. Styrelsen kunne ikke på stående fod redegøre for disse definitioner, men mente, at det ville være naturligt at anvende kendte definitioner.

DFPO pointerede, at en definition i forhold til pkt. 9 er meget vigtig. Skal man med til søs, hjælpe med at losse eller hvad kræver det for at opretholde A-status? Foreningen har svaret skriftligt tidligere, men vil gerne svare igen, når der foreligger mere tekst.

DPPO ønskede oplyst, hvad baggrunden er for disse forslag vedr. A status og om der er konkrete tilfælde af misbrug.

LFST konstaterede, at det har været meningen, at det er fiskeren, der fisker fisken, som også skal eje fisken.

DFPO mente, at det i lovgivningen er defineret, hvem der må eje rettigheder. Sidder der nogle i dag, som ejer rettigheder uden at være erhvervsfiskere? Hvordan fungerer reglerne i dag, og hvordan kan man

blive registreret med A-status? Det er vigtigt at vide, inden man begynder at lave noget om. LFST oplyste, at reglerne om registrering helt konkret står beskrevet i loven.

DFPO ønskede også at få belyst, hvad der ligger bagved disse forslag fra LFST..

LFST mente, at det var vigtigt at nå ind til sagens kerne for mødet. Hvis udvalget bliver ved med at problematisere det hele, bliver det vanskeligt at få gået forslagene ordentligt igennem. Styrelsen havde forventet, at udvalget gik mere konkret til forslagene.

FSK mente, at det var vigtigt at få belyst, hvad et generationsskifte er. Hvis nogen, som ejer et enkeltmands fartøj, dør, kan der godt være nogen i familien, som ikke er erhvervsfisker, der vil overtage fartøjet.

LFST ønskede konkrete synspunkter på punkt 7 – 9.

DPPO mente ikke, at de fremlagte forslag adresserer problemstillingen. Forslagene skaber umiddelbart flere problemer, end de løser.

FSK ønskede at slå fast, at hvis et generationsskifte sker med det formål at få mere kvote, er FSK ikke for dette forslag. Med hensyn til kommentarer til punkt 8 og 9, så fremsendes disse skriftligt.

### **LFST gik videre til afsnit B2, hvor der er 5 forslag om koncentrationsregler:**

10. Koncentrationslofterne (maksimale satser for ejerandele og kvoteandele) sænkes. LFST vurderede, at hvis de eksisterende lofter sættes ned, vil det skabe mere spredning. De fleste erhvervsfiskere er dog langt fra at ramme loftet, og kun nogle få er ved at ramme dette.

11. Meddelte dispensationer, der er givet til at overskride koncentrationsloftet, tilbagekaldes. LFST vurderede, at hvis dispensationer tilbagekaldes, vil det ikke vække begejstring, idet rettighederne er erhvervet lovligt.

12. Indførelse af koncentrationslofter (maksimale satser for ejerandele og kvoteandele) for nogle eller alle af de IOK-arter, hvor der ikke for nuværende er koncentrationslofter. LFST vurderer, at dette ikke er hensigtsmæssigt, da pelagiske arter kræver volumen, såfremt man fx skal vest for De Britiske Øer for at fange fisken.

13. Nuværende 10 % regel for hvor meget IOK en person kan eje forsimples. LFST vurderede, at dette ingen effekt vil have på kvotekoncentrationen.

14. Fastsættelse af maksimale grænser for hvor mange kvoteandele, der kan være tilknyttet et selskab.

LFST vurderer, at dette reelt ikke vil løse problemet, da der bare kan oprettes flere selskaber. Der kan dog være en positiv signalværdi ved at gennemføre forslaget.

LFST ønskede udvalgets bemærkninger til punkt 10 til 14.

DFPO nævnte igen, at foreningen havde givet bemærkninger til dette før. Hvis foreningen skal give yderligere bemærkninger, skal foreningen have mere tid.

LFST ville gerne have bekræftet, om det skulle forstås sådan, at når der nu er lofter på alle kvoter, er alt som det skal være.

Vedr. pkt. 10 oplyste DFPO at man fandt de eksisterende koncentrationslofter erpassende, men som ofte sagt, er det vigtigt at intensionerne med bestemmelserne overholdes.

LFST ønskede svar på, om der skal loft over den andel et selskab må eje, når nu der er loft over, hvad både personer og fartøjer må eje.

DFPO støttede, at der fastsættes loft for, hvor mange kvoteandele et selskab må eje. Et selskab kan i princippet eje alt fisk, hvilket ser lidt mærkeligt ud. Den dag der kommer et firma og køber 30 % af fiskeriet, så ser det ikke godt ud.

?

LFST nævnte igen, at udvalget har fået til opgave at komme med alle ideer, gode og dårlige – alt hvad udvalget kan tænke på. Indtil videre har udvalget kun haft få bemærkninger til det, der er udsendt.

DFPO gentog, at der manglede en målsætning. Hvis man ønsker at loftet skal sættes ned, skal man sige det.

DPPO bemærkede til punkt 10, at såfremt problemerne i sektoren var omgåelse af reglerne, så har det ingen effekt at sænke loftet. Hvis man politisk ønsker større spredning, så kan man på denne måde tvinge folk til at sælge hvis det er det man vil. Hvis det er de givne dispensationer, problemet drejer sig om, så må disse findes frem, og så må man kigge på dem og vurdere om de giver mening eller ej. Med hensyn til punkt 12, så var DPPO enige med LFST i, at en sænkning ville kunne føre til, at kvoten ikke ville blive udnyttet for en række arter.

DPPO tilføjede, at det umiddelbart ikke ville ændre noget mht. koncentrationsniveauet, såfremt man indførte et koncentrationsloft på selskaber.

LFST oplyste, at der i sammenhæng med samrådet er der modtaget en aktindsigtsanmodning på, hvem der ejer kvoteandele. Disse oplysninger kan sammenstykes af oplysninger på styrelsens hjemmeside, men det vil tage lang tid gøre det. Styrelsen er i gang med at udarbejde et regneark med ejere af kvoter. Det vil vi udlevere i forbindelse med aktindsigten og samtidig blive udsendt til udvalget.

DFPO bemærkede, at i denne sammenhæng, er det ikke koncentrationsloftene det, det er galt med. DFPO anførte desuden at fastsættelse af koncentrationslofter på alle kvoter, har resulteret i problemer vedr. enkelte kvoter, hvor der historisk har været få deltagere f.eks. rejefiskeri.

FSK henholdt sig til, at der vil blive indsendt et skriftligt svar.

### **LFST gik videre til afsnit B3: Kvotejoller:**

15. Krav om, at et registreret fiskefartøj, som har tilknyttet kvoteandele, skal have en vis del af indkomsten fra aktivt fiskeri (forbud mod kvotejoller).

LFST vurderede, at dette forslag vil være indgribende i forhold til fiskeriet og have en begrænsende effekt.

LFST tilføjede, at dette bl.a. vil have effekt på Thorup Strand, som har mange kvoter liggende på en kvotejolle.

DFPO var enige i styrelsens vurdering.

FSK mente, at konceptet i Thorup Strand var anderledes end kvotejoller, idet laugene jo sammen ejer fisken.

LFST tilføjede, at styrelsen ikke kunne se den principielle forskel.

DPPO var enig i Styrelsens vurdering. Forslaget adresserer ikke evt. Problemer med kvotekonzentration.

Da der ikke var yderligere bemærkninger, anmodede LFST udvalget om at komme med skriftlige tilbagemeldinger.

#### **LFST gik videre til afsnit B4: Naboland:**

16. Naboland.

LFST oplyste, at nabolandet var det andet spor i det netop indledte arbejde. Styrelsen vil tage kontakt til en række nabolande for at få oplyst, hvordan disse lande har valgt at håndtere spørgsmålet om bl.a. kvotekonzentration.

#### **LFST gik videre til afsnit C: Øvrige forslag**

17. Evt. strammere regler for bestemmende indflydelse.

LFST meddelte, at styrelsen har aftalt et møde med Erhvervsministeriet umiddelbart efter påske, hvor tro og love erklæringerne m.v. er på dagsordenen.

LFST vurderede, at der skal ses på mulighederne for at begrænse udlån, kaution eller andet, når man ligger på grænsen for kvotekonzentration, herunder om der kan lægges andre begrænsninger på finansielle transaktioner. Det er vigtigt, at reglerne kommer til at udgøre en klar retslig definition, så den enkelte ved, hvad der er lovligt og ikke lovligt.

DFPO var enig i det fornuftige i at tale med Erhvervsministeriet.

LFST bemærkede, at erhvervet selv har foreslået, at tro og love erklæringer kunne være en mulighed. Styrelsen har i forbindelse med en konkret sag været i kontakt med Erhvervsministeriet via Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, for at få undersøgt, om der i den specifikke sag var tale om monopollignende tilstande.

18. Systematisk kontrol af indtægtskrav.

LFST berettede om den tidligere systematisk gennemførte kontrol af indtægtskrav, hvor det havde været praksis at kontrollere 20 pct. af de registrerede erhvervsfiskere hvert år. Efter 5 år havde man så kontrolleret alle. Det havde vist sig, at indsatsen ikke stod mål med resultatet, da der kun sjældent blev afdækket fiskere, der ikke levede op til kravene. Bl.a. som følge af ressourcereduktioner blev denne praksis ændret til en risikobaseret tilgang.

DPPO mente, at såfremt styrelsen konstaterer en uregelmæssighed eller man politisk vurderer at der er problemer, så må styrelsen jo se på det. Er der konstateret problemer i forhold til indtægtskravet?

DFPO tilføjede, at der højst er problemer med 10 selskaber og personer. Derfor er der ingen grund til, at styrelsen bruger ressourcer på noget, som ikke virker.

#### **Øvrige forslag fra erhvervet**

LFST meddelte, at nu var styrelsens liste gennemgået, hvorfor styrelsen nu ønskede at høre, hvad medlemmernes liste indeholdt af øvrige forslag.

DFPO oplyste, at foreningens bud er og har været at supplere de tidligere bestemmelser med bestemmelser om bestemmende indflydelse. Foreningen ville komme med yderligere bemærkninger, når styrelsen havde modtaget en vurdering fra Erhvervsministeriet om de nyligt indsatte bestemmelser, kan forventes at få den ønskede virkning.

DPPO var enige i forholdet omkring bestemmende indflydelse. Forslaget var nu indført i forbindelse med Fiskeripakken, men havde endnu ikke været anvendt i praksis, førend man igen skulle revidere

regelværket. DPPO havde tilbage i 2016 bl.a. anbefalet at Styrelsen søgte inspiration i fiskerilovens § 16.

DPPO tilføjede, at man i dette arbejde havde valgt at fokusere på værktøjer, der skal stramme reglerne for køb og salg af fiskerirettigheder og fartøjer. Ministeriet har henvist til tre spor som man arbejder efter. DPPO foreslog et fjerde spor, som handler om at gøre det mere attraktivt, mindre bureaukratisk og mere lønsomt at være fisker. I arbejdet burde man inddrage erhvervets liste med 14 konkrete punkter over tiltag i initiativet om "Blå Vækst" fra 2014. Problemet er ikke at kvoterne købes, men at der kommer kvoter til salg fra mindre fartøjer, hvor fiskeriet ikke er lønsomt. Hvis der kunne iværksættes tiltag, der gjorde det lønsomt for disse fartøjer, var det ikke nødvendigt at sælge. Der er endnu ingen, der har købt kvoter, der ikke var til salg.

DFPO var enige med DPPO i denne betragtning. Det er efter foreningens opfattelse de administrative regler, der omgiver kystfiskeriet, der er kilden til problemer. Hvis man havde set på de finansielle regler, der omgiver fiskeriet, kunne man have fundet en løsning tidligere. Det var måske der, man skulle have sat ind, i stedet for at kigge på de regler, vi har nu.

FSK meddelte, at foreningen vil vende tilbage med skriftlig bemærkninger. Foreningen var af den overbevisning, at nu hvor der er indført et beskyttet segment for kystfiskere, hvor fisken kan sælges indenfor, vil det komme til at virke, når fiskerne har vænnet sig til det. Og det vil lette presset på kvotekonzentration.

### **Afsluttende bemærkninger**

LFST ønskede at høre, om udvalget havde flere kommentarer. Styrelsen vil sørge for, at referatet vil blive udsendt så hurtigt som praktisk muligt. Udvalget har efterspurgt en definition for generationsskifte. Styrelsen vil foreslå, at skattelovgivningens definition på generationsskifte anvendes. Styrelsen vil sammen med referatet fremsende en notits om emnet.

DFPO ønskede at vide, om man kan opretholde A-status ved at udleje fisk. Foreningen mente at have modtaget et notat fra styrelsen om dette emne på et tidspunkt.

LFST afkræftede dette. Indtægt fra udleje af fisk indgår ikke som en indtægt fra personligt drevet fiskeri.

LFST meddelte udvalget, at bemærkninger til de udsendte forslag samt yderligere forslag skal være styrelsen i hænde **senest 20. april 2017**.

DPPO savnede stadig en klar definition på en kvotekonge.

LFST mente ikke, at der var et entydigt svar på det. Kvotekonger er et begreb, der indgår i den politiske debat om, at der skal gøres noget.

DFPO mente, at en definition på en kvotekonge kunne være: En ejer der har kontrol over større kvoteandele end reglerne foreskriver ved bestemmende indflydelse.

LFST mente, at udvalgets medlemmer måtte forholde sig til, hvad de mente, en kvotekonge var, og ud fra denne definition komme med bemærkninger til det udsendte materiale.

DPPO var af den opfattelse, at hvis man skal løse et problem, så skal man også vide hvad problemet er. I organisationens optik er de potentielle problemer i fiskeriet slipperskipper, stråmænd og skuffeselskaber.

### **Dagsordenspunkt 3. Eventuelt**

a. Opfølgning på uddelinger fra Fiskefonden efter sidste møde i Erhvervsfiskeriudvalget.



DFPO ønskede at få afklaret, hvad der blev aftalt på mødet den 28. marts om uddelinger fra Fiskefonden. Da foreningen modtog den aftalte høring om uddeling af fisk fra fonden, var mængderne mindre end foreningen havde forestillet sig, da foreningen var af den opfattelse, at der ville blive overbooket svarende til op til 10 pct. af kvoten på en række arter. Foreningen vil gerne anmode styrelsen om hurtigst muligt at foretage overbookningen i det mindste for tunger i Nordsøen og Skagerrak/Kattegat.

LFST var vidende om foreningens ønske, og havde også svaret foreningen i går (5. april). Styrelsen vil se på anmodningen, men ønsker ikke at blande kvotefleks uddelingerne sammen med en overbookning. Styrelsen har noteret ønsket, og vil efterkomme det hurtigst muligt.

Herefter blev mødet afsluttet.