



Bæredygtigt Fiskeri

J.nr. 2021-4525

Ref. JPDA

Den 14. september 2021

Referat af møde i møde i Muslingeudvalget 25. august 2021 i Nykøbing Mors.

Formålet med mødet var at drøfte det ansøgte fiskeri efter blåmuslinger, østers og søstjerner i Limfjorden.

Dansk Skaldyrcenter Øroddevej 80, 7900 Nykøbing Mors

Deltagere:

Mikkel Stage	Fødevareministeriet
Janne Palomino Dalby	Fødevareministeriet
Iben Astrup	Fiskeristyrelsen
Thomas Bjerre Larsen	Fiskeristyrelsen
Kresten Damsgaard	Fiskerikontrollen
Pernille Nielsen	DTU Aqua
Jens Kjerulf Petersen	DTU Aqua
Lars Erik Holtegaard	Brancheforeningen for Skaldyrsopdræt
Bo Husted Kjelgaard	Centralforeningen for Limfjorden
Tanja Dragsbæk	Danish Seafood Association
Henrik Lund	Danmarks Fiskeriforening PO
Henning Mørk Jørgensen	Danmarks Naturfredningsforening
Lars Brinch Thygesen	Danmarks Sportsfiskerforbund
Niels Henrik Henriksen	Dansk Akvakultur
Jesper Toft	Fiskeindustriens Arbejdsgiverforening
Henrik Nielsen	Foreningen Muslingeerhvervet
Reinhardt Schmidt	Limfjordsfiskernes Østersforening
Erik Kolding	KL
Anna-Grethe Underlien Pedersen	Miljøstyrelsen

Dagsorden

1. Velkomst v/Fødevareministeriet
2. Muslinge-, østers- og søstjernefiskeri: Drøftelse af de fremsendte notater for Lovns Bredning og Løgstør Bredning samt konsekvensvurdering for Nissum Bredning.
 - a) Gennemgang af konsekvensvurderinger v/ DTU Aqua
 - b) Vilkår for fiskeriet v/Fødevareministeriet
3. Orientering om verserende initiativer
 - Status for arbejdet med bekendtgørelse om opdræt af muslinger og østers i vandsøjlen, herunder orientering om moratorium for opdrætsansøgninger.
 - Det videre arbejde med planlægning af opdrætsaktiviteter.
4. Eventuelt

Referat

1. Velkomst v/Fødevareministeriet

Mikkel Stage bød velkommen til mødet, og der var en kort bordrunde.

Mikkel Stage oplyste om dagens møde, at der var to større emner på dagsordenen.

Det ene var det ansøgte fiskeri i Natura 2000 områder i Limfjorden. Danmarks Fiskeriforening PO og Limfjordsfiskernes Østersforening havde fremsendt fiskeplaner for fiskeri efter muslinger, flad østers og søstjerner. På den baggrund havde Fødevareministeriet anmodet DTU Aqua om at udarbejde konsekvensvurderinger af fiskeriet. Et af formålene med dagens møde var derfor at drøfte de konsekvensvurderinger og notater, som var blevet sendt til udvalget den 16. august. Fødevareministeriet ville samle udvalgets bemærkning og udarbejde en samlet indstilling om fiskeri på Limfjorden i den kommende sæson.

Det andet større punkt på dagsordenen handlede om opdrætsaktiviteter. Her ville Fødevareministeriet både komme ind på status for de ansøgninger, som behandles i Fiskeristyrelsen, og på det videre arbejde med bekendtgørelserne og en samlet plan for opdrætsaktiviteter. I forbindelse med dette punkt ville Fødevareministeriet også orientere om, hvordan arealindmeldingerne i havplanen påvirker sagsbehandlingen.

Mikkel Stage spurgte, om der var nogen, der har noget til eventuelt?

Erik Kolding ville gerne komme med et indlæg vedr. høring til havplanen.

Reinhardt Schmidt ønskede at vende OSPAR konventionen, og ville endvidere gerne drøfte udlæg af fiskekasser.

a) Gennemgang af konsekvensvurderinger v/ DTU Aqua

Pernille Nielsen gennemgik de fremsendte notater for Lovns Bredning og Løgstør Bredning samt konsekvensvurdering for Nissum Bredning.

Nissum Bredning.

- Bestanden af søstjerner var reduceret ift. de tidligere år.
- Bestanden af flad østers var nedadgående, sandsynligvis pga. Bonamia. Stillehavsøsters er ikke påvirket af Bonamia.
- Fiskeri af 1.500 t søstjerner, som foreslået af erhvervet, vurderedes at være bæredygtigt for bestanden.
- Søstjernefiskeri uden for ålegræskasserne ville ikke påvirke ålegræsset.
- Søstjernefiskeri ville påvirke makroalger i begrænset omfang.

Henrik Lund spurgte, hvilke typer makroalger, der blev fundet på transekterne. Var det invasiv sargassotang?

Pernille Nielsen oplyste, at det både var sargassotang, og hjemmehørende makroalger, som var fundet. Bundfauna påvirkes stort set ikke af søstjernevoddet.

Henning Mørk Jørgensen bemærkede, at der ikke var foretaget nogen vurdering af bevarelsesstatus for arter i konsekvensvurderingerne i 10 år, men man henviste til Miljøstyrelsens vurdering af naturtyperne, som viste ugunstig bevaringsstatus. Hvordan kunne fiskeriet efter søstjerner bidrage til at genoprette gunstig bevaringsstatus?

Pernille Nielsen svarede, at søstjernefiskeriet medvirkede til mindre prædation på fx muslinger, og at fiskeriet holdt sig inden for arealgrænsen på 15 pct. Den ugunstige bevaringsstatus skyldtes ikke fiskeriet.

Henning Mørk Jørgensen sendte spørgsmålet om konsekvensvurderingerne videre til Fødevareministeriet.

Henrik Lund spurgte, om man så skulle lukke for alt erhvervsfiskeri? Alt fiskeri i Natura 2000 har en form for påvirkning.

Lars Brinch Thygesen bemærkede, at man også burde også se på en væsentlighedsvurdering.

Mikkel Stage svarede, at denne væsentlighedsvurdering lagde sig op af muslingepolitikken, som forholder sig til habitatdirektivets krav. I 2019 blev politikken opdateret. Men var der andre ting, der skulle ses på?

Henning Mørk Jørgensen mente, at Fiskeristyrelsen burde forholde sig til, om fiskeriet lå inden for rammerne, når der var tale om områder, som var i ugunstig bevaringsstatus. Politikken var mangelfuld på dette område.

Henrik Lund oplyste, at DFPO naturligvis var interesseret i at vide, hvorfor der var så dårlig status i kystområderne. Det var formodentligt primært landbruget, som var skyld i den dårlige tilstand.

Niels Henrik Henriksen mente, at den eneste grund til, at der var ugunstig bevaringsstatus var, at der var næringsstofbelastning. Der blev alene peget på næringsstoffer.

Erik Kolding oplyste, at VP3 ikke var landet endnu. Man vidste endnu ikke, om der ville blive tale om individuelle områder, der skulle forvaltes særskilt, eller om det ville være mere generelle tiltag.

Lars Brinch Thygesen bemærkede, at man var fra myndighedernes side var forpligtet til at følge med i afgørelser på miljøområdet. Sagsbehandlingen syntes mangelfuld.

Bo Kjeldgaard oplyste, at MST havde givet tilladelse til klapning i Natura 2000. I Nissum Bredning var der mange blåmuslinger engang. Ved at fjerne søstjerner ville der blive mulighed for, at muslinger kunne brede sig.

Anna Grethe Underlien Petersen, oplyste, at det ikke var formålet med konsekvensvurderingen at vise en forbedring. Den skulle vise, at aktiviteten ikke skadede udpegningsgrundlaget. Hvorvidt der var behov for en revidering af muslingepolitikken kunne man ikke sige. Ift. havstrategi var det N2000 basisanalyserne man så på, og her var det nævnt, at landbrugets udledninger af næringsstoffer havde stor betydning, men at fiskeri også var en presfaktor ift. de forskellige habitatnaturtyper.

Anna Grethe Underlien Petersen oplyste videre, at det var tale om en by-pass-tilladelse fra Kystdirektoratet, ikke en klappingstilladelse fra Miljøstyrelsen.

Henrik Lund oplyste, at det var væsentligt, at konsekvensvurderingen skulle vise, om man ødelagde noget i områderne. Med politikken var der indlagt en tid til reetablering. Fjernelse af sten var en irreversibel proces, men f. eks. skrab med trawl var ikke en irreversibel proces.

Reinhardt Schmidt bemærkede, at vi alle lever af naturen og at det har en påvirkning, uanset hvad man foretager sig. Men i forbindelse med by-pass-tilladelsen påvirkede man det område, hvor der blev fisket østers. Her burde man tænke på OSPAR konventionen.

Mikkel Stage opsummerede, at FVM havde noteret sig synspunkterne om, at der var brug for en revurdering af betingelserne for konsekvensvurderingen inden næste sæson (2022-23).

Løgstør Bredning

Pernille Nielsen gennemgik notatet.

- DTU Aqua kunne ud fra bestandsvurderingen kun anbefale et fiskeri på 7.500 t (anbefalet kvote) blåmuslinger, som bæredygtigt for bestanden og det ville ikke påvirke fødegrundlaget for de udpegede muslingespisende fugle. DFPO/FME havde foreslået en kvote på 9.000 t blåmuslinger.
- Fiskeri af 50 t fladøsters, som foreslået af erhvervet, vurderedes at være bæredygtig for bestanden.
- Fiskeri af 200 t søstjerner, som foreslået af erhvervet, vurderedes at være bæredygtigt for bestanden.
- Fiskeri på vanddybder >5 m udenfor 5 ålegræskasser og det lukkede område i den nordlige del af bredningen ville ikke i betydende grad påvirke én eller flere af økosystemkomponenterne som defineret i Muslinge- og Østerspolitikken.

Henrik Lund ønskede at vide, hvad der var begrundelsen for, at 25 pct. af bestanden af blåmuslinger ikke var bæredygtigt. Kunne man sammenligne med udlandet?

Pernille Nielsen oplyste, at man ikke kunne sammenligne med biologiske forhold i andre lande. Der var taget hensyn til, at der nu endelig var en begyndende yngelsætning, som skulle have mulighed for at etablere sig.

Henrik Lund oplyste, at der i forvejen var store usikkerheder i estimerne, så der burde ikke være grund til at vælge 21 % frem for 25 %. Erhvervet havde ansøgt om en kvote af blåmuslinger, som man vurderede var bæredygtig og forsigtig.

Bo Kjeldgård var enig med Henrik Lund, men tog til efterretning, at kvoten ville blive 7.500 tons.

Henrik Lund fandt, at det var interessant, at der var så meget sargassotang i Løgstør Bredning frem for Nissum Bredning, hvor der tidligere havde været meget sargassotang.

Henrik Lund spurgte, hvor mange år ålegræsmodellen kiggede frem?

Pernille Nielsen oplyste, at modellen baserede sig på de aktuelle forhold, og der kunne løbende være ændringer til parametre i modellen.

Jens Kjerulf oplyste, at fx lysforholdene kunne ændre sig. Vindpåvirkningen ville også kunne ændre sig med klimaforandringer, hvilket kunne betyde sværere betingelser for etablering. Andre forhold ville ikke ændre sig.

Bo Kjeldgaard spurgte, om iltsvind ville kunne påvirke modellerne?

Jens Kjerulf svarede, at lommer af iltsvind kunne dræbe ålegræsset aktuelle udvikling, men det ville hurtigt kunne reetableres, når de rigtige forhold var tilstede. Man fulgte løbende ålegræssets udvikling på transekterne.

Henrik Lund bemærkede, at man fra fiskeriet side ønskede det mest korrekte estimat.

Lovns Bredning

Pernille Nielsen gennemgik notatet.

Fiskeri af 12.000 t blåmuslinger, som foreslået af erhvervet, vurderedes at være bæredygtigt for bestanden og ville ikke påvirke fødegrundlaget for de udpegede muslingespisende fugle.

- Fiskeri af 50 t søstjerner, som foreslået af erhvervet, vurderedes at være bæredygtigt for bestanden i Limfjorden.
- Fiskeri på vanddybder >2 m, uden for de to ålegræskasser ville ikke i betydende grad påvirke én eller flere af økosystemkomponenterne som defineret i Muslinge- og østerspolitikken.

Henning Mørk Jørgensen mente, at det var uhørt, at man tillod et så voldsomt fiskeri efter søstjerner i Lovns Bredning. Det kunne jo betegnes som et udryddelsesfiskeri.

Pernille Nielsen oplyste, at man kunne have tilføjet, at fiskeriet i Nissum var bæredygtigt, når man så på den samlede bestand i Limfjorden. Bestanden i Lovns Bredning var ikke afkoblet fra resten af Limfjorden og man kunne også her se på den samlede bestand for hele Limfjorden. Fiskerne ville forventeligt kun fiske, hvis der blev et problem med en tæt bestand.

Bo Kjeldgaard bekræftede, at det kun var i det tilfælde, at der blev en udfordring med søstjerner, at der ville blive fisket.

Niels Henrik Henriksen bemærkede, at bestanden tidligere havde være 750 tons. Hvad var forklaringen på fluktuationerne?

Pernille Nielsen oplyste, at der kunne være mange søstjerner på dybder under 3 meter, som de ikke målte. Det var en art som settlede via larver, og man kendte ikke grunde til variationer i rekrutteringsgrundlaget.

Jens Kjerulf oplyste, at bestanden var meget bevægelig og kunne ikke sammenlignes med fisk eller muslinger. Samlet set over tid tydede det på, at bestanden kunne tåle et fiskeritryk.

Niels Henrik Henriksen bemærkede, at der ikke havde været fiskeri foregående år, så det var ikke fiskeriet, som havde påvirket bestanden.

Henrik Nielsen bemærkede, at der kun var afsat 1 pct. areal til fiskeriet efter søstjerner.

Bo Kjeldgaard bemærkede, at der jo kun var ét årligt møde, som skulle tage hensyn til de forhold, som kunne opstå i løbet af året.

Henrik Lund bemærkede, at der i tilladelserne var angivet biogene rev, som DFPO ikke mente levede op til definitionen af biogene rev fra 2018. Revene var udpeget, før man havde fastlagt definitionen. Hvordan kunne dette lade sig gøre?

Anna-Grethe Underlien Petersen bemærkede, at fotografier og kortlægningen af de biogene rev, som var blevet kortlagt tidligere, var vurderet også at leve op til definitionen fra 2018. Der kunne være behov for at genbesøge kortlægningen i alle Natura 2000-områder, men der var pt. ikke økonomi til at verificere kortlægningen.

Henrik Lund mente, at udpegningen burde fjernes og spurgte, hvor man kunne klage?

Anna-Grethe Underlien Petersen oplyste, at det var efter samme hensyn som på land. Der kunne være tale om konkret tilladelsessager, hvor man tog ud og så, om udpegningen var korrekt. Men omkostningerne ville være for høje. Men det var korrekt at biogene rev kunne fluktuere.

Henrik Lund ville tage kontakt til MST.

b) Vilkår for fiskeriet v/Fødevarerministeriet

Iben Astrup, Fiskeristyrelsen, oplyste om vilkår for fiskeri efter blåmuslinger, søstjerner og østers i den kommende sæson på Limfjorden

- Der var som udgangspunkt ikke de store ændringer i licenserne til det kommende fiskeri på blåmuslinger, søstjerner og østers i Limfjorden. De fleste var orienteret om, at søndagsstoppet var ophævet.
- Fiskeriet indenfor N2000 ville som tidligere år foregå i de på forhånd af Fiskeristyrelsen godkendt fiskekasser fastlagt på forslag af erhvervet.
- Fiskerne blev opfordret til at læse licenserne grundigt igennem, samt at have fokus på korrekt angivelse af redskaber til de enkelte fiskerier i E-log, da det gav det mest præcise arealberegning, og at man tjekkede Black Boks før hver afsejling.

Mikkel Stage oplyste, at Fødevarerministeriet ville gå videre med licensudstedelse mv. på baggrund af DTU Aquas vurdering og udvalgets bemærkninger.

2. Orientering om verserende initiativer

- **Status for arbejdet med bekendtgørelse om opdræt af muslinger og østers i vandsøjlen, herunder orientering om moratorium for opdrætsansøgninger.**

Mikkel Stage oplyste, at bekendtgørelsen om opdræt af muslinger og østers i vandsøjlen, som havde været i høring med en række ændringer, ikke var trådt i kraft. Det skyldtes, at der havde været en betydelig mængde høringssvar både til bekendtgørelsen og til de konkrete ansøgninger, som samlet havde peget på behovet for en større revision. For at få mulighed for at gennemføre dette arbejde ordentligt, var der blevet indført et midlertidigt stop for nye ansøgninger 1. juli 2021. Dette stop kom oveni, at der allerede i februar blev indført et midlertidigt stop for nye ansøgninger om kulturbanker på baggrund af en overvældende interesse for at søge om kulturbanker.

Fødevareministeriet havde vurderet, at der ikke var hastende ændringer til bekendtgørelsen.

Niels Henrik Henriksen spurgte, om det var et politisk beslutning eller fagligt begrundet stop.

Mikkel Stage oplyste, at FVM havde lavet et høringsnotat med indstilling til ministeren. Samlet set var det vurderingen, at der var behov for at foretage en endnu grundigere gennemgang af bekendtgørelsen. Der var fremsat en række ønsker til ændringer til planlægning af opdrætsaktiviteter. Men det foreliggende udkast skulle genbesøges, så der kunne komme et endnu bedre regelsæt også ift. f.eks. havplan.

- **Status for Fiskeristyrelsens behandling af ansøgninger om opdræt af muslinger og østers.**

Thomas Bjerre Larsen oplyste om status på sagsbehandling på de konkrete ansøgninger om tilladelser til opdræt og kulturbanker v. fiskeristyrelsen:

- Ministeren havde som oplyst valgt at stoppe for nye ansøgninger indtil den fornødne viden i forhold til en række parametre, herunder kumulativ effekt, påvirkning på miljøet, havplan mm., var tilvejebragt.
- I forbindelse med forårets arbejde med de konkrete ansøgninger til opdræt og kulturbanker, var det i samarbejde med DTU Aqua blevet klart, at Fiskeristyrelsens vurdering af anlægs miljøpåvirkning (habitatvurderingen), som varetages i samarbejde med miljømyndighederne, ikke i tilstrækkelig omfang redegjorde for kumulativ effekt og den samlede miljøpåvirkning i områder med høj koncentration af anlæg. Dette var tilfældet for både opdrætsanlæg og kulturbanker.
- Fiskeristyrelsen var allerede i dialog med DTU Aqua om udarbejdelsen af et fagligt grundlag der skulle sikre, at man hurtigt fik den fornødne viden, herunder en række bæreevneanalyser for konkrete områder. Bæreevneanalyserne skulle ud over miljø (økologisk bæreevne) også se på produktionskapacitet og sikre, at nye tilladelser ikke medførte en nedgang i eksisterende produktion som følge af fødekongurrence. Hertil kom også en vurdering af den fysiske bæreevne og den sociale bæreevne. Der var brug for en samlet vurdering. Styrelsen forventede i første omgang af få analyser med fokus på miljøspørgsmålene løbende, således at ansøgningerne kunne afsluttes hurtigst muligt. Senere skulle så de øvrige dele følge.

- Det var et arbejde som måtte forventes at tage mellem 6-15 måneder, og der kunne derfor blive en forlænget sagsbehandling. Det var vurderet, at man i sagsbehandlingen af tilladelserne ikke i tilstrækkelig omfang så på den samlede belastning fra de mange anlæg. Man ville se på hvert enkelt område, og hvor meget de hver især kunne rumme. Tillige var det et krav iht. fiskerilovens § 10e, at der blev udarbejdet en habitatvurdering. Dette vil alle ansøgere modtage en konkret brev om i nær fremtid fra Fiskeristyrelsen.
- Status var, at der p.t var 40 ansøgninger om kulturbanker. Der var netop givet 5 tilladelser. 24 anlæg lå i områder med høj koncentration af opdrætsanlæg og kulturbanker, der medførte behov for yderligere vurdering i forhold til miljø.
- På opdrætsanlæg sagsbehandlede Fiskeristyrelsen 21 ansøgninger. Hertil kom 12 eksisterende anlæg som sagsbehandlede i forbindelse med forlængelse eller ændring. Sagsbehandlingen var afhængig af placeringerne, og ikke alle ansøgningerne ville have behov for at afvente DTU's faglige grundlag. For nuværende vurderede man, at 14 ansøgninger af de 21 ansøgninger ville være omfattet, men dette tal kunne ændre sig.
- Nogle ansøgninger om kulturbanker og opdrætsanlæg, som var indsendt inden havplanen kom i høring, var i konflikt med andre havplan-anvendelseszoner. Fiskeristyrelsen var i dialog med ansøgerne.

Bo Kjeldgård oplyste, at tilladelserne til kulturbanker ikke indeholdt krav vedr. opstart.

Mikkel Stage oplyste, at det fremgik af bekendtgørelsen, at tilladelsen skulle tages i brug inden et år, men det var ikke tydeligt, hvad definitionen heraf var. Fiskeristyrelsen blandede sig ikke i, hvor ynglen kom fra. Det var ikke et krav, som man pludselig kunne indføre.

Henrik Lund bemærkede, at det som Bo fremførte også var indsendt som høringssvar til kulturbankerne.

Henrik Nielsen bemærkede, at det var for nemt at tage i brug, og dermed udelukke et område fra fiskeri.

Niels Henrik Henriksen spurgte, om kulturbankerne også var omfattet af arbejde med bæreevne?

Thomas Bjerre Larsen svarede, at det var med i analysen, da der var tale om et stort antal ansøgte anlæg.

Niels Henrik Henriksen spurgte, om det var nyt med de kumulative effekter. Var der en faglig begrundelse?

Thomas Bjerre Larsen oplyste, at DTU Aqua havde bekræftet, at der kunne være udfordringer i områder med høj koncentration, og miljømyndighederne havde oplyst, at miljømyndigheder ikke tog dette med i deres høringssvar.

Jens Kjerulf oplyste, at DTU på nuværende tidspunkt ikke havde en model, men havde oplyst, hvad der skulle til for at lave vurderingen.

Mikkel Stage oplyste, at man skulle hele vejen rundt og se på alle aspekter. De tilladelser, som ville blive givet, skulle gives ud fra et oplyst grundlag.

Erik Kolding bemærkede, at kortmateriale burde fremgå på fiskeristyrelsens hjemmeside, så det var nemmere at oplyse politikere og interessenter i kommunen. Det var ikke tilstrækkeligt med koordinater. Man ønskede et samlet overblik.

Henrik Nielsen oplyste, at det også var vigtigt for fiskeriet med kortmateriale, og ønskede et GIS kort.

Thomas Bjerre oplyste, at man måtte se på, hvordan det bedst kunne vises. Der var forskel på, hvordan man kunne vise tilladelser og ansøgninger.

Mikkel Stage oplyste, at der var fremstillet materiale i forbindelse med et folketingsvar. FVM ville tage opfordringen til at vise materiale på miljøgis med hjem.

- Det videre arbejde med planlægning af opdrætsaktiviteter.

Mikkel Stage erindrede om, at udvalget for et års tid siden bredt havde ønsket en bedre planlægning af opdrætsaktiviteter. Fødevareministeriet var i gang med overvejelser om, hvordan et planlægningsarbejde mere specifikt kunne gribes an. En planlægning skulle på den ene side medvirke til en mere stabil forsyning af råvarer og på den anden side tage hensyn til rekreative aktiviteter og miljøet. Man fx kunne overveje, om der skulle udpeges områder, hvor der ikke skal være opdrætsaktiviteter. Den bæreevneanalyse for konkrete områder, som Fiskeristyrelsen netop havde nævnt, vil udgøre en del af grundlaget for det videre arbejde med en samlet forvaltningsplan. Arbejdet skulle ende ud med et nyt regelsæt. Muslingeudvalget ville blive inddraget i arbejdet.

Niels Henrik Henriksen spurgte, hvordan interessentinddragelsen ville blive. Der blev på et tidspunkt udarbejdet et kort over områder til havbrug, kunne man lave et tilsvarende kort for muslingebrug? Her kunne man se på, hvilke faktorer, der skulle lægges ind i en model.

Mikkel Stage bemærkede, at en meget ambitiøs plan med identificerede og gennemanalyserede områder til opdræt ville tage 2-3 år. FVM skulle beslutte et ambitionsniveau, som også ville afhænge af FVMs kapacitet.

Niels Henrik Henriksen bemærkede, at havplanen fortsat var en udfordring.

Henrik Nielsen bemærkede, at Limfjordsrådet burde tænkes ind i arbejdet.

Henning Mørk Jørgensen kvitterede for, at der var indlagt en tænkepause i form af et moratorium.

Erik Kolding oplyste, at grupper af kommuner (Limfjordsrådet og KTC) var gået sammen om høringssvar til havplanen. Man kunne frede på land, men der var ikke sammenhæng til det, der foregik på vandet. Gruppen ville forslå en zone, som kommuner havde vetoret over, fx op til 1000 meter fra land. Der var brug for at se på nuancerne.

Mikkel Stage oplyste, at med hensyn til kulturbanker og opdræt var indmeldingerne til havplanen foretaget ud fra en simpel vurdering af, hvor det kunne være relevant at have opdrætsvirksomhed i fremtiden. Det var Søfartsstyrelsen, som var myndighed på havplanen, men høringssvar på skaldyrsområdet ville blive fremsendt til kommentering i Fødevareministeriet. Havplanen var tænkt som et planlægningsinstrument, men de konkrete tilladelser ville fortsat blive givet ud fra den konkrete sektorlovgivning. Ændringer til havplanen ville kunne foregå efter bidrag fra fagmyndighederne. Derfor havde man fra ministeriets side indmeldt meget store arealer.

Niels Henrik Henriksen bemærkede, at de marine virkemidler ikke syntes at være meldt ind i havplanen. Man kunne ikke nå dette arbejde før den 31. september 2021. DA ville i sit høringssvar anføre, at man burde reservere områder til både opdræt og marine virkemidler, og så store områder om muligt i havplanen.

Mikkel Stage henviste ift. marine virkemidler til Miljøministeriet, som ikke havde indmeldt områder til planen. Fødevarerministeriet havde meldt ind i forhold til de kommercielle interesser.

3. Eventuelt

Reinhardt Schmidt og Henrik Nielsen spurgte til rådgivningen for område 7 og 8 for østers. Hvorfor kunne DTU Aqua ikke anbefale en kvote på 50 tons ud af en bestand på godt 300 tons?

Pernille Nielsen bemærkede, at et fiskeritryk kunne være det, der ville være med til helt at udrydde bestanden.

Reinhardt Schmidt oplyste, at det var et spørgsmål om eksistensgrundlaget for fiskerne.

Henrik Lund spurgte, om ikke der var evidens for, at man kunne fiske en mindre mængde. Fx 10 pct.

Pernille Nielsen oplyste, at bestanden historisk er fluktueret. Der er erfaringer fra andre lande, der viste en aktuel tilvækst i bestanden. Men der var en reel risiko for, at bestanden ville uddø i Limfjorden, ikke mindst pga. bonamia.

Bo Kjeldgård oplyste, at alt andet end 0 tons ville være af interesse.

Reinhardt Schmidt bemærkede, at LØF ikke var interesseret i små fiskekasser, som var svære at navigere i. De ønskede tre rektangulære kasser, som var nemme at fiske i.

Henrik Nielsen oplyste, at det var FME som meldte fiskekasser ind, og det var efter indmelding fra fisker, herunder LØF.

Reinhardt Schmidt spurgte, hvordan man tog hensyn til fladsøsters, som skal beskyttes i henhold til OSPAR konventionen. F. eks. ift. bypass. Men også ift. genudlægning af blåmuslinger.

Mikkel Stage oplyste, at man var forpligtet til at honorere de konventioner, som Danmark havde tilsluttet sig. Ved fastlæggelse af kulturbanker og omplantningsbanker ses der bl.a. på, om der tidligere har været fiskeri i området.